



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-09-3489 טייר נ' מזרחי

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת בכירה אושרי פרוסט-פרנקל

תובעים יצחק טייר

נגד

נתבעים תומר מזרחי

פסק דין

1
2 הצדדים הינם בעלי מניות בחברה משותפת בשם ביג טויס השלום עזריאלי ת"א (להלן: "**החברה**").
3 התובע הגיש תביעה כספית בסך 227,657 ₪, נגד הנתבע, בטענה שעל הנתבע להשיב לו את הכספים
4 שהלווה לו.

תמצית טענות התובע

5
6 1. התובע טוען, שלבקשת הנתבע, נחתם ביום 23.1.12 בין הצדדים הסכם הלוואה, לפיו התובע הלווה
7 לנתבע סך 220,000 ₪ (להלן: "**ההלוואה**"), ובו קבעו הצדדים את הזכויות והחובות בנוגע להלוואה.
8 בהסכם התחייב הנתבע לשלם לתובע את סכום ההלוואה במלואה לא יאוחר מתום 24 חודשים
9 מיום 22.1.14 ונקבע שסכום ההלוואה יהיה צמוד למדד ביום פירעון ההלוואה, (להלן: "**ההסכם**").
10 בסוף שנת 2013 ביקש התובע מהנתבע להיערך לפירעון ההלוואה והנתבע השיב שאין לו אפשרות
11 להשיבה ומכאן התביעה.

12 2. התובע טוען, כי חיפש גורמים שיהיו שותפים בחב' הניהול ופנה לזכייני הרשת בהצעה שמי
13 שמיעוניין לרכוש 24% מהון המניות של החברה ישלם לה 220,000 ₪. במקביל הנתבע התעניין
14 להיכנס כשותף בחנות שתקום והציע גם את חברו דוד רבינוביץ. הנתבע הסכים לשלם 220,000 ₪
15 כדי להצטרף כשותף בחברה ולהיות בעלים של 25% ממניותיה, אך מס' ימים לפני חתימת העסקה
16 הודיע שאין לו כסף לשלם סכום זה. התובע הציע שהנתבע יתחיל לעבוד וכאשר יהיה לו כסף יוקצו
17 עבורו מניות בחברה בהתאם. טוען התובע שהנתבע ביקש ממנו הלוואה בסך 220,000 ₪ כדי לקבל
18 את המניות מיד ואמר שבבעלותו דירה בהונגריה אותה יוכל לממש לפירעון ההלוואה, אך בדיעבד
19 הסתבר שהדירה הייתה ממושכנת. התובע טוען שנתן לנתבע הלוואה בסך 220,000 ₪ למימון רכישת
20 המניות בחברה.

21 3. בחקירתו העיד התובע, שלאחר שהוקצו 25% ממניות החברה לנתבע ו- 25% לדוד רבינוביץ, חב'
22 הניהול אוחות ב- 50% ממניות החברה. התובע אישר בחקירתו שאין מסומך שבו כתוב שהתובע
23 הלווה לנתבע 220,000 ₪ כדי לשלם תמורת הקצאת המניות, אך יש הסכם הלוואה לפיו הלווה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-09-3489 טייר נ' מזרחי

תיק חיצוני:

- 1 לנתבע 220,000 ₪. לטענתו, הנתבע לא קיבל את הכסף בפועל אלא קיבל הקצאת מניות והתובע חייב
2 סכום זה לחברה.
- 3 עובד חב' הניהול ניר סלע העיד שביום 8.3.15 במשרדי החברה ביקש ממנו התובע להיכנס לחדרו,
4 שם ישב הנתבע, התובע פנה לנתבע וביקש ממנו לחזור בפני על דברים שאמר, והנתבע אמר "אני
5 תומר מזרחי לקחתי הלוואה של 220,000 ₪ מאיציק טייר".
- 6 **תמצית טענות הנתבע**
- 7 4. הנתבע טוען שבין הצדדים הייתה מערכת חברית בת 15 שנה ובשנת 2005 עזב הנתבע את הארץ
8 לבודפשט וניהל שם עסק עצמאי, אך יחסי החברות בין הצדדים נשמרו לאורך כל הדרך. התובע
9 שכנע אותו במשך שנים לשוב ארצה ולחקים עמו עסק ולבסוף השתכנע הנתבע לשוב ארצה. זאת,
10 לאחר שהתובע הבטיח לו לנהל חנות של החברה בקניון עזריאלי בשותפות עם התובע, ובהמשך יקבל
11 תפקיד ניהולי ברשת. הוסכם שהנתבע יאלץ לשלם סכום חד פעמי של 50,000 ₪ בגין פיקדון שישולם
12 למשכיר הנכס להוצאות שוטפות של החנות והתובע הצהיר בפניו שלמעט סכום זה לא ידרש הנתבע
13 להעמיד כל סכום שהוא.
- 14 5. ביום 23.1.12 נחתם הסכם המייסדים בין הנתבע לבין ביג טויס ניהול והחזקות בע"מ (להלן:
15 "חברת הניהול") שבבעלות התובע לבין החברה, לפיו חב' הניהול היא הבעלים ומנהלת הרשת, היא
16 תקים את החברה שבייסוד שתנהל את החנות ותפעל כחלק מהרשת ותהיה בעלת מלוא מניותיה.
17 בהסכם פורט הון המניות והסכמה להקצאת מניות של החברה לנתבע וזכויות בעלי המניות בחברה.
18 כן פורט שכהלוואת בעלים ישלם הנתבע 50,000 ₪ שימשם לתשלום פיקדון שישולם עבור המושכר
19 בו תופעל החנות והוצאות שוטפות ובתמורה להקצאת מניות בחברה ישלם הנתבע כערכן הנקוב סך
20 101 ₪, (להלן: "הסכם המייסדים"). הנתבע טוען שהוא שילם את הסכומים במלואם ולא התחייב
21 לכל דבר נוסף, לא לתובע, לא לחברת הניהול או לחברה.
- 22 6. במעמד חתימת ההסכם נחתמו בין הצדדים: 1. מסמך "תנאי ההעסקה" שהוא הסכם העסקה
23 של הנתבע, 2. נחתם גם הסכם הלוואה נשוא תביעה זו, שנערך ע"י התובע ולבקשתו ולטענת
24 הנתבע, זה הסכם פיקטיבי, שסותר את ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים בע"פ ובכתב. הסכם
25 הלוואה, כך הנתבע, נחתם לבקשת התובע שביקש זאת משיקולי מס שלו ואמר שלא יהיה למסמך
26 זה כל משמעות מבחינת הנתבע. הנתבע האמין לו לאור החברות רבת השנים ביניהם וטוען שמעולם
27 לא קיבל מהתובע סכום כלשהוא ובודאי לא קיבל 220,000 ₪.
- 28 7. הנתבע מפנה להסכם המייסדים שחתם התובע עם דוד רבינוביץ, בו התחייב דוד רבינוביץ לשלם
29 לחברה 220,000 ₪ בנוסף לסל 50,000 ₪ כהלוואת בעלים, וזאת בניגוד להסכם עם הנתבע בו נקבע
30 שהוא ישלם רק 101 ₪, מה שמצביע לטענתו, על כך שלא הייתה כוונה שהוא ישלם 220,000 ₪.
31 לטענתו, ההסכם הקובע כי הוא ישלם עבור הקצאת המניות 101 ₪ סותר את טענת התובע שהוא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-09-3489 טייר נ' מזרחי

תיק חיצוני:

1 הלווה לנתבע 220,000 ₪ לתשלום עבור המניות. לנתבע טענות רבות לגבי התנהלות התובע בחברה
2 ובחברת הניהול, מה שגרם לחילוקי דעות בין הצדדים שהביאו לפיטורי הנתבע ביום 22.4.14.
3 הנתבע בחקירתו העיד שעל מסמך שעבוד המניות חתם כיוון שב"כ התובע העלה שאלה, מה יקרה
4 את הנתבע ירצה לשוב לחו"ל לאחר שקיבל את המניות ולכן הוא הוחתם על מסמך זה.

5

6

דין

7 8. המחלוקת נשוא תביעה זו הינה בשאלה, האם התובע הלווה לנתבע את סכום התביעה.
8 אין חולק שהצדדים חתמו על הסכם ההלוואה, לפיו התובע הלווה לנתבע 220,000 ₪ והנתבע
9 הצהיר שבחתימתו על ההסכם, הוא מאשר שקיבל את סכום ההלוואה. לטענת התובע הוא הלווה
10 לנתבע 220,000 ₪ כדי שישמשו לתשלום לחב' הניהול בעבור המניות יוקצו לנתבע, למרות שבחשכם
11 ההלוואה לא נכתב דבר לגבי מטרת ההלוואה.

12 התובע העיד: **ש. אתה טוען הסכום שהלווה לנתבע בסך של 220 אלף ₪ שימש לתשלום לחברת**
13 **הניהול עבור המניות שהוקצו לו, זה נכון?**
14 **ת. ברור. זה כתוב בהסכם ההלוואה**
15 **ש. תפנה בהסכם ההלוואה – נספח 6 לתצהיר הנתבע שבו נכתב הדברים שאתה אומר -**
16 **ת. זה ההסכם הפיקטיבי. מפנה לסעיף 9 להסכם ההלוואה. לא כתוב בשום מקום**
17 **ש 220 אלף ₪ שהלווייתי לנתבע יועדו לתשלום תמורת הקצאת המניות (ע' 8 ש' 13-8).**

18 9. לטענת הנתבע, הוא מעולם לא קיבל מהתובע הלוואה, ההסכם נחתם פיקטיבית לבקשת התובע
19 משיקולי מס שלו וכוונת הצדדים האמיתית באה לידי ביטוי בשאר המסמכים שהציג.
20 שני הצדדים נסמכים בגרסתם על חברותם ארוכת השנים, התובע טוען שמסיבה זו הלווה לו כספים
21 ושאינן כל סיבה שיעביר לנתבע במתנה מניות בחברה, מה עוד שבס' 9 להסכם ההלוואה שעבד הנתבע
22 את מנייתיו להבטחת השבת ההלוואה. הנתבע טוען שחברותם רבת השנים, היא הסיבה לחתימתו
23 על הסכם ההלוואה הפיקטיבי וזאת, לבקשת התובע משיקולי מס. מוסיף הנתבע, כי מלכתחילה
24 סוכם בין הצדדים שהנתבע לא יידרש לכל תשלום שהוא עבור המניות, למעט הלוואות בעלים בסך
25 50,000 ₪ שנדרשה ממנו ומסמך שעבוד המניות נחתם כדי להבטיח שלאחר חתימת ההסכם הנתבע
26 לא יעזוב את הארץ לחו"ל.

27

28 10. התובע העיד:
29 **ש. מפנה לנספח ב' שצרפת- התנאים שדרשת ששליש מהתמורה תשולם כבר במועד שיש הסכמה**
30 **ועוד לפני שנחתם הסכם, מדוע במקרה של הנתבע לא דרשת אותו דבר?**
31 **ת. שיקולים מסחריים. לא לדרוש את הסעיף הזה. המכתב הוא הצהרת כוונת בלבד ואינו חוזה**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-09-3489 טייר נ' מזרחי

תיק חיצוני:

- 1 ש. מפנה אותך לנספח ב' שלך שצרפת וגם בו אתה כותב ששליש ישולם עד לפני שנחתם הסכם
2 – אז מה קרה שסטית מאותה הסכמה ?
- 3 ת. אני טוען שהעברתי את הנוסח הזה לזיכיינים שלי באופן שווה ומעולם לא אמרתי שהעברתי את
4 הנוסח הזה בדיוק לזיכיינים שלי בסניפים אחרים שהקדמתי והתנאים המסחריים שנקבעים הם
5 לא תורה מסיני למכתב שיוצא
- 6 ש. אתה מוסיף באותו סעיף, סעיף 8 לתצהירך ואני מצטט, שהנתבע הפתיע אותך שאין לו כסף
7 לממן את חלקו בעסקה?
8 ת. זה היה שבוע
- 9 ש. כלומר בהתחלה היתה הסכמה לשלם 220 אלף ₪ ואחר כך מודיע שאין לו כסף?
10 ת. כן
- 11 ש. ואז עלתה סוגיית הלוואה לטענתך?
12 ת. כן
- 13 ש. איך זה מסתדר עם התשובה שלך מלפני רגע עם נספח ג' שצרפת שדרך אגב לא היה בגילוי
14 המסמכים, שכבר בפעם ראשונה שאתה פונה לעורך הדין שלך – כתוב הלוואה...אתה כותב
15 בסעיף 8 לתצהירך, שמספר ימים לפני החתימה הנתבע חזר בו מכוונתו לשלם על המניות והודיע
16 לו שאין לו כסף, ?
- 17 ת. זה היה הרבה לפני חתימת ההסכם – מפנה לנספח ג' לתצהירי – הועבר ב'12/1 וההסכם נחתם
18 ב'23/1.....
- 19 ת. בין ב'12/1 לב'23/1 חלפו להם 11 יום וזה בטווח הזמן שהנתבע חזר בו מהיכולת שלו להעמיד את
20 הכסף לצורך רכישת החנות.....
- 21 ש. אתה אמרת שבין הפרק שהלכת לעורך דין שלך ועד למועד שנחתם ההסכם הוא שינה את דעתו
22 ת את זה אתה אמרת. אני מבקש לחזור בי, שביום 12/1 כפי שמצויין בנספח ג' לתצהירי כבר
23 ידעתי שאין ביכולתו של הנתבע לעמוד בהתחייבות בהסכם ההפעלה כפי שנקבע ולכן ביקשתי
24 מעורך הדין שלי להכין הסכם הלוואה לפי התנאים שפורטו.
25 ש. יש עוד משהו שאתה רוצה לחזור בו מתצהירך?
26 ת. לא
- 27 ש. באותו סעיף 8, לתצהירך, בפסיקה האחרונה, אתה טוען שהנתבע הרגיע אותך בכך שהוא
28 הציע לך את הדירה כבטחון להחזר הלוואה, מדוע לא ביקשת לקבל את הדירה, ?
29 ת. לא עשיתי זאת בזמן אמת כי הייתי אדיוט (ע' 6-7 לפרוטוקול)
- 30
- 31 11. התובע לא נתן כל הסבר הגיוני לכך שוויתר על קבלת דירת הנתבע כביטחון להלוואה ואף לא
32 הסביר את הסתירה בעדותו לעניין מועד טענת הנתבע שאין לו כסף לשלם עבור המניות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-09-3489 טייר נ' מזרחי

תיק חיצוני:

- 1 בהמשך עדותו, התובע סתר עצמו גם את טענותיו לעניין העברת כספי ההלוואה, כאשר באחת טען
 2 שבהסכם ההלוואה כתוב שההלוואה הינה תמורת הקצאת המניות ובשנייה תיקן עצמו שזה לא
 3 רשום בהסכם. כך העיד התובע:
- 4 **ש. לפי הסכמים שערכת הנתבע יקבל מניות בשווי 25% ויתחייב להפקיד 50 אלף ₪ כהלוואת**
 5 **בעלים לחברה, האם זה נכון?**
 6 **ת. זה רשום**
- 7 **ש. אתה טוען הסכום שהלוות לנתבע בסך של 220 אלף ₪ שימש לתשלום לחברת הניהול עבור**
 8 **המניות שהוקצו לו, זה נכון?**
 9 **ת. ברור. זה כתוב בהסכם ההלוואה**
- 10 **ש. תפנה בהסכם ההלוואה – נספח 6 לתצהיר הנתבע שבו נכתב הדברים שאתה אומר - ?**
 11 **ת. זה ההסכם הפיקטיבי. מפנה לסעיף 9 להסכם ההלוואה. לא כתוב בשום מקום ש220 אלף ₪**
 12 **שהלווייתי לנתבע יועדו לתשלום תמורת הקצאת המניות (עי' 8 ש' 13-8)**
- 13 **ש. מפנה לנספח 7 לתצהיר הנתבע, זה הסכם הקצאת המניות שנחתם מול דוד רבינוביץ', לטענתך**
 14 **העסקה של החברה עם הנתבע והעסקה של החברה עם דוד רבינוביץ' היא אותה עסקה, למעשה**
 15 **גם שניהם אמורים היו לקבל 25% מהמניות בחברה כנגד תשלום של 220 אלף ש"ח ?**
 16 **ת. נכון**
- 17 **ש. וגם שניהם התחייבו להפקיד 50 אלף ₪ כהלוואת בעלים?**
 18 **ת. כן**
- 19 **ש. אתה חתום על ההסכם עם דוד רבינוביץ' וגם הנתבע?**
 20 **ת. כן**
- 21 **ש. אם נלך לסעיף 4.2 להסכם עם דוד רבינוביץ', שם בתמורה למניות רבינוביץ' שילם 220 אלף ₪**
 22 **כך כתוב בהסכם ובהסכם עם הנתבע כתוב רק 101 ש"ח ₪ ואני שואל איפה התחייב הנתבע לשלם**
 23 **עבור הקצאת המניות 220 אלף ש"ח?**
- 24 **ת. כי היה לרבינוביץ' כסף, לעמוד בהתחייבות שלו.... במידה ואכן היה רשום גם בהסכם הנתבע**
 25 **באותו סעיף 220 אלף ₪, מן הסתם, עורך הדין של הנתבע היה מחפש עץ אחר להתלות בו, זה לא**
 26 **כתוב – אבל זו עובדה. אבל בטוח שחתם איתי הסכם הלוואה שהוא לקח ממני 220 אלף ₪. (עי' 8**
 27 **ש' 14-30).**
- 28
- 29 12. התובע לא נתן כל הסבר מניח את הדעת לכך, שבהסכם המייסדים שנחתם בין החברה, חב' הניהול ורבינוביץ', אשר הוקצו לו מניות כפי שהוקצו לנתבע, רשום מפורשות שרבינוביץ' ישלם
 30 220,000 ₪ עבור הקצאת המניות ובנוסף 50,000 ₪ הלוואת בעלים, ובהסכם המייסדים שנחתם
 31 בין הנתבע לחב' הניהול כתוב שישלם עבור המניות המוקצות 101 ₪ ועליו להוסיף 50,000 ₪
 32 כהלוואת בעלים. מסמך זה נוגד את טענת התובע, לפיה הלוואה לנתבע 220,000 ₪ לשם הקצאת
 33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-09-3489 טייר נ' מזרחי

תיק חיצוני:

- 1 המניות.
- 2 התובע גם לא נימק מדוע בס' 4.5 להסכם ההפעלה שנחתם בין חב' הניהול לחברה (נספח ה'1
- 3 לתצהיר התובע) צוין שהחברה תשלם לחב' הניהול 660,000 ₪, ולא צוין הסכום 880,000 ₪ הסך
- 4 660,000 ₪ מורכב מסך 220,000 ₪ ששילם רבינוביץ ועוד 440,000 ₪ שחב' הניהול אמורה לשלם
- 5 כבעלת מחצית ממניות החברה.
- 6 גם מסמך זה מעיד על כך שמניות החברה הוקצו לנתבע בתמורה ל- 101 ₪, כערכן הנקוב.
- 7 מסמכים אלה, סותרים את טענת התובע, שהוא הילווה לנתבע 220,000 ₪ לצורך תשלום עבור
- 8 הקצאת המניות.
- 9 עדות התובע לפיה, כספי הלוואה לא נמסרו ישירות לנתבע, אלא הועברו מהחברה לחברת הניהול
- 10 מכסף ששייך לתובע, סותרות את המפורט בהסכם, לפיו, בעצם חתימת הנתבע על ההסכם הוא
- 11 מאשר את קבלת כספי הלוואה
- 12
- 13 13. ולגבי נ/ 1 העיד התובעת:
- 14 **ש. ואתה ענית שהנתבע לא שילם את 50 אלף ש"ח?**
- 15 **ת. הוא שילם רק 40 וזו מופיע בדוחות הכספיים ש החברה**
- 16 **ש. איך שחתמתם על הסכם ההקצאה ידעתם שלנתבע יהיה לשלם 50 אלף ש"ח?**
- 17 **ת. אני באופן אישי הלכתי עם הנתבע לבנק הפועלים ברעננה ועזרתי לו לפתוח חשבון בנק**
- 18 **ופעלתי נמרצות שיעמידו לו מסגרת בחשבונו פרטי ורק לאחר שהיתה מסגרת בסך של 50**
- 19 **אלף ₪ - הועברו 40 אלף ₪ כחלק מהתחייבות וזה היה רק לאחר שנחתמו הסכמים**
- 20 **ש. אז אם אין לו כסף לשלם את ה220 אלף ש"ח - למה לרשום שישלם 50 אלף ש"ח?**
- 21 **ת. 50 אלף ₪ כן היה**
- 22 **ש. אבל העדת שנודע לך שיש לו את ה50 אלף ₪ רק אחרי שנחתם ההסכם, ?**
- 23 **ת. זה נרשם הלוואת בעלים. ומתוך תקווה שב50 אלף ₪ הוא כן יעמוד (עי' 9 ש' 11-2).**
- 24
- 25 14. לעניין העברת כספי הלוואה, השיב התובע לשאלות 13-14 בתצהיר תשובות לשאלון
- 26 כדלהלן: **"סכום הלוואה הועבר בידיעת הנתבע ובהסכמתו, לחברת ביג טויס ניהול ואחזקות**
- 27 **בע"מ עבור מניות הנתבע בחרת ביג טויס השלום (עזריאלי ת"א) בע"מ".**
- 28 דהיינו, בפעם הראשונה הצהיר הנתבע בתשובה 14 בתצהירו נ/1 שהסכום הועבר לחב' הניהול
- 29 בידיעת והסכמת הנתבע.
- 30 בתשובה נוספת במסמך נ/2 השיב התובע:
- 31 **" הנתבע היה אמור לשלם לחברה סך של 220,000 ₪, אשר החברה היתה אמורה להעביר**
- 32 **לחברת ביג טויס ניהול ואחזקות בע"מ. מאחר והסכום הנ"ל ניתן על ידי כהלוואה לנתבע,**
- 33 **הסכום ניתן על ידי לחברת ביג טויס ניהול ואחזקות בע"מ, על חשבון הכספים המגיעים לי**
- 34 **מחברת ביג טויס ניהול ואחזקות בע"מ.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-09-3489 טייר נ' מזרחי

תיק חיצוני:

- 14 . הנתבע היה אמור לשלם לחברה סך של 220,000 ₪, אשר החברה היתה אמורה להעביר לחברת ביג טויס ניהול ואחזקות בע"מ. מאחר והסכום הנ"ל ניתן על ידי כהלוואה לנתבע, הסכום ניתן על ידי לחברת ביג טויס ניהול ואחזקות בע"מ, על חשבון הכספים המגיעים לי מחברת ביג טויס ניהול ואחזקות בע"מ. בעקבות החלטת בית המשפט הנכבד, נפגשתי ביום 28.10.15, עם רואה החשבון של חברת ביג טויס ניהול ואחזקות בע"מ, וזאת על מנת לקבל ממנו המסמכים הנדרשים. בפגישה התברר לי כי נעשתה טעות ע"י רואה החשבון, כך שבמסמכי חברת הניהול, לא נרשם הסך של 220,000 ₪ כאמור בכרטיס החו"ז שלי בחברת הניהול, וכעת נבדקת ע"י רואה החשבון, מהי הדרך לתיקון הרישום, כך שחובי כאמור לחברת הניהול ירשם."
- 15 . דהיינו, בתשובה נוספת לאותה שאלה הצהיר התובע, כי הנתבע היה אמור לשלם את הסכום לחברה, שהייתה אמורה להעבירו לחב' הניהול, אך כיוון שהתובע הלווה לנתבע את הסכום, התובע נתן את הסכום ישירות לחב' הניהול על חשבון הכספים המגיעים לו (לתובע) מחב' הניהול והתברר לו שר"יח של החברה טעה, כך שבמסמכי חב' הניהול לא נרשם סכום זה (220,000 ₪) בכרטיס החו"ז של התובע.
- גם המפורט, ולפיו התובע מאשר שהכסף לא נמסר לנתבע, סותר את האמור בהסכם ולפיו, בעצם חתימת הנתבע על ההסכם הוא מאשר את קבלת ההלוואה.
16. בהמשך העיד התובע:
- ש. מדוע הסכם ההלוואה נחתם מול אישי ולא מול חברת הניהול שבכל מקרה הכסף היה אמור לעבור אליה?
- ת. הנתבע- יש לי הכרות איתו 10-12 שנה לפני שעשינו עסקים משותפים והקשר שלנו היה חברי. שהוא בא אליי ואמר שאינו יכול לעמוד בהתחייבותיו – הצעתי עצמי כחברו להעמיד את ההלוואה על מנת לנטרל כל אפשרות שישתרבב כאילו הכסף לחברה. אני העמדתי לו את ההלוואה באופן אישי.
- ש. אבל הכסף יועד לחברת הניהול, אז למה היא לא חתמה לו על הסכם ההלוואה?
- ת. כי כך החלטתי.
- ש. מה שכתוב בסעיף 3 להסכם ההלוואה לא היה בפועל, דהיינו לא קיבל את ההלוואה?
- ת. הוא קיבל את הכסף במעמד חתימת הסכם ההלוואה... הוא לא קיבל כסף בפועל אלא קיבל את הקצאת המניות כנגד וגם נרשמו על שמו. לי יש חוב בחברת הניהול על הסכום הזה, החוב הזה רשום בחברת הניהול על 220 אלף ₪ - וחברת הניהול חייבת לי אותם.
- בהסכם הפעלה כתוב ש25% שוויים 220 אלף ₪. – מפנה לה'1.....
- ש. בהסכם ההקצאה התמורה היתה אמורה לעבור לחברה עצמה?
- ת. כן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-09-3489 טייר נ' מזרחי

תיק חיצוני:

- 1 ש. בסעיף 12 לתצהירך, אתה אומר שזה נעשה כדי שלחברה ייהיה כסף לשלם לחברת
- 2 הניהול?
- 3 ת. היא בנתה זאת
- 4 ש. מדוע הסכום שאתה מלווה לנתבע לא נכנס לקופה של החברה?
- 5 ת. כי החברה בשלב זה בשליטת 100% מניות של חברת הניהול – חברת הניהול היא זו
- 6 שהשקיעה 880 אלף ₪ לצורך הקמת החברה
- 7 ש. חברות זה גופים נפרדים, שהסכם ההקצאה והסכם ההלוואה שאתה טוען שנחתמו –
- 8 הסכם ההפעלה לא נחתם וגם ההסכם עם דוד לא נחתם – ההגיון אומר שהכסף היה אמור
- 9 להכנס אם היתה מלווה אותו לקופה?
- 10 ת. חברת הניהול היא זו ששכרה את הנכס והשקיעה את כל ההשקעות בנכס, היא קנתה
- 11 מדפים תאורה והשקיעה את כל ההשקעות ורק לאחר מכן היא בעצם ביצעה הקצאת
- 12 מניות – הרי אין טעם שחברת הניהול תזרים לעצמה.
- 13 ש. אתה טוען בתצהירך שאת הכסף העברת ישירות לחברת הניהול, מפנה לסעיף 14 לתצהירך?
- 14 ת. הוא כבר הושקע בחברת הניהול – חברת הניהול השקיעה כבר את הכסף והמוצר היה כבר
- 15 מוגמר.
- 16 ש. אם הכסף הושקע על ידי חברת הניהול – אז היא הלווה ולא אתה, ולא העברת כסף לחברת
- 17 הניהול?
- 18 ת. את הסכם ההלוואה הזו עשיתי באופן אישי והשיקולים שלי איך לשרשר הם שיקולים
- 19 מיסויים חוקיים
- 20 ש. אתה כותב בסעיף 3 שאתה נתת את הכסף?
- 21 ת. זה נרשם בחו"ז, בניהול כספים אין צורך להעביר פיזית וזה מה שנעשה.
- 22 ש. מפנה לנ/2 סעיף 14 פסקה 2, ואני מצטט - ?
- 23 ת. כשאני עושה הסכם אני מעבירו לרואה החשבון שלי, והוא לא ביצע את מלאכתו ששמו
- 24 מרדכי דקל
- 25 ש. למה הזמנת לעדות?
- 26 ת. לא נתבקשתי
- 27 ש. באותו סעיף אתה כותב שהסכום הועבר לחברת הניהול ישירות בהסכמה בידיעת הנתבע
- 28 ,, האם חברת הניהול הוציא אסמכתא על 220 אלף ₪ מימך?
- 29 ת. היא העבירה את החוזים לרואה החשבון שיבצע את מלאכתו (עי' 10 ש' 30-4)
- 30
- 31 17. התובע לא העיד לעניין זה את רוי"ח של החברה או חב' הניהול כדי שיתמוך בטענתו בדבר
- 32 העברת הכספים ומי חויב בכספים שהועברו, כדי שיעד כיצד הסכום, שלטענת התובע לווה ממנו
- 33 הנתבע, לא נכנס לחשבון החברה ולא נזקף לזכות התובע כמי ששילם אותו, שכן לפי גרסת התובע,
- 34 הסכום שלווה ממנו הנתבע, אמור לה יכנס לחשבון החברה ומשם לעבור לחב' הניהול. רוח"ח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-09-3489 טייר נ' מזרחי

תיק חיצוני:

- 1 שלטענת התובע הוא שבודק את מקור הטעות, הוא זה שאמור לשפוך אור על ההתנהלות וטענות
2 התובע.
- 3 באי הבאתו לעדות, כשל התובע, שעליו נטל ההוכחה, מלהוכיח שנתן הלוואה לנתבע, בדרך בה
4 הוא טוען, דהיינו, בהעברת כספים בין החברות ואת טענתו **'השיקולים שלי איך לשרשר הם**
5 **שיקולים מיסויים חוקיים'**
- 6 וכבר נקבע כי **"אי הבאת עד רלוונטי מעוררת, מדרך הטבע, את החשד, כי יש דברים בגו וכי בעל**
7 **הדין, שנמנע מהבאתו, חושש מעדותו מחשיפתו לחקירה שכנגד... ככלל, אי העדת עד רלוונטי**
8 **"יוצרת הנחה לרעת הצד שאמור היה להזמין...".** (נע"א 641/87 קלוגר נ' החברה הישראלית
9 לטרקטורים וציון בע"מ פד"י (1) 239 בע"מ 245. ת.א. (ראשון לציון) 4712/01 ב.ג. את.א. נ' צירבוס
10 ניהול, תק-של 2002 (2) 650, עמ' 655.
- 11
- 12 18. עובד התובע ניר סלע העיד שהנתבע אישר בפניו בע"פ שהוא לווה מהתובע 220,000 ₪,
13 שלא ברור מדוע התובע נוקק לאישור בפני ניר סלע ולא ביקש מנתבע אישור בכתב שהינו חייב לו
14 סכום זה תמורת הקצאת המניות ומדוע לא מימש את רצון הנתבע להבטיח את הלוואה
15 באמצעות דירה שברשותו. (ס' 8 לתצהיר התובע).
- 16 התובע סתר עצמו גם בהקשר למכירת המניות, כאשר באחת טען שחב' הניהול מכרה את המניות
17 "פעמיים 25%... זה חלק מהסכם ה הלוואה- זה לא זה ... (נע" 4 ש' 28-32) ובשנייה טען שלא
18 הייתה מכירת מניות אלא הקצאת מניות ואף הוסיף **'לא טענתי שיש מכירת מניות בהסכם**
19 **הפעלה. אני חוזר בי בהסכם ה' 1 חברת הניהול מוכרת את הפעילות העסקית לחברה.** (נע" 5 ש' 3-
20 19 לפרוטוקול)
- 21
- 22 19. שוכנעתי מגרסת הנתבע ועדותו, שנתמכה במסמכים ובעדות התובע כמפורט בפסק הדין.
23 עדות התובע אינה אמינה, הוא סתר את טענותיו הוא, וחזר בו מחלק מדבריו בעדותו, כמפורט
24 באריכות ב פסק דין זה.
- 25 מהמפורט בפסק דיני זה אני מקבלת את גרסת התובע, ומקבלת את טענותיו בע"פ כנגד ההסכם.
26 טענות הנתבע נתמכות בכל המסמכים האחרים שנחתמו ע"י הצדדים ושפורטו לעיל וכן בעדות
27 התובע עצמו שסתר את עצמו בעדותו וכן סתר את המפורט בהסכם.
- 28
- 29 **סוף דבר**
- 30 אני דוחה את התביעה במלואה
31 התובע ישלם לנתבע הוצאות שכ"ט בסך 20,000 ₪.
32 ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ו, 05 מאי 2016, בהעדר הצדדים.
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"ק 14-09-3489 טייר נ' מזרחי

תיק חיצוני:

אושרי פרוסט-פרנקל, שופטת בכירה

- 1
- 2
- 3
- 4