



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 11743-09-14 ליאת לימור אחזקות בע"מ ואח' נ' שוורץ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הבכירה ריבה ניב

תובעים/ משיבים
 1. ליאת לימור אחזקות בע"מ
 2. מליבו קוסמטיקה מתקדמת בע"מ
 3. שלמה ברנובסקי
 4. ביונד קליניקס בע"מ

נגד

נתבע/ מבקש עמיר שוורץ

פסק דין

- 1
 2 לפני בקשה לסילוק התביעה על הסף מחמת התיישנות.
 3 התובעת 1, היא המשיבה 1, הינה חברה אשר בבעלותה מקרקעין ברחוב הנדיב 71 בהרצליה.
 4 התובע 3, הוא המשיב 3, הינו איש עסקים שבבעלותו השליטה בתובעות 1 ו-2.
 5 במהלך חודש ספטמבר, הוצע למשיב 3 לרכוש שטח של 207 מ"ר בקומה הרביעית בבניין,
 6 אשר היה מצוי בבעלות המשיבה 1. על פי האמור בכתב התביעה, נמסר למשיב 1 במועד זה,
 7 כי על הנכס רשומה משכנתא וכי המשיב 3 יוכל להיכנס בנעלי המוכר ולקבל את הנכס
 8 כשהמשכנתא רשומה עליו.
 9 לצורך העברת הבעלות במשיבה 1, חתמו המשיב 3 והמבקש, אשר היה בעל המניות בה, על
 10 הסכם להעברת מניות באופן ש- 9900 מניות המשיבה 1 עברו מידי המבקש למשיב 3.
 11 בהמשך, ביקש המשיב 3 לרכוש 43 מ"ר נוספים הצמודים לנכס ולצורך כך חתם על הסכם
 12 אופציה למכירת התוספת עם חברת "אינבסטלום הולדינגס" אשר היתה הבעלים בשטח זה.
 13 המשיב 3, אשר רכש כאמור את הנכס עם המשכנתא הרובצת עליו, ביקש לסלק מיד עם
 14 רכישת הנכס. אולם משפנה לבנק לצורך סילוקה, התברר לו כי תשריטי הנכס המצויים
 15 במסמכי הבנק, שונים מאלה שנמסרו לו על ידי המבקש וכי בפועל, מחזיקה המשיבה 1
 16 בשטח הרשום במסמכי הבנק ככזה המצוי בבעלות חברה בשם "הר זהב". נוכח דברים אלה,
 17 סירב הבנק לאפשר למשיב 3 לסלק את המשכנתא באופן מידי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 11743-09-14 ליאת לימור אחזקות בע"מ ואח' נ' שורף

תיק חיצוני:

1 לטענת המשיבים, מעשיו של התובע עולים כדי מרמה ורשלנות אשר גרמו להם לנזקים.
2 לשיטתם, הואיל והתשריט שצורף למסמכי הבנק לא תאם את התשריט שצורף לזכרון
3 הדברים, נמנע מהם לסלק את המשכנתא מיד עם רכישת הנכס. לפיכך, עותרים הם לתשלום
4 הזנק שנגרם להם כתוצאה מתשלומי המשכנתא, אשר הועמד בסכום של 631,170 ₪.

טענות הצדדים, בתמצית-

5 כעת, עותר המבקש לסילוק התביעה על הסף מחמת התיישנותה. לשיטתו, עילת התביעה
6 התגלתה למשיבים כבר בשלהי שנת 2005, עת פנו אל הבנק לצורך סילוק המשכנתא ונתחוו
7 להם כי לא יוכלו לעשות כן.
8

9 לשיטתו, זיכרון הדברים בין הצדדים נחתם ביום 15.9.05 והמשיבים, אשר לטענתם בקשו
10 לסלק את המשכנתא באופן מיידי, פנו אל הבנק בסמוך למועד זה ואף קילו את תשובתו
11 השלילית ונימוקיה. עוד מציין המבקש כי דבריו מוצאים תימוכין במענה המשיב 3 לשאלון
12 שנשלח אליו ובחוות הדעת שהוגשה לתיק המתייחסת לחיובים כבר משנת 2005.
13 לחילופין, עותר המבקש לסילוק התביעה מחמת שיהוי.
14

15 לשיטת המשיבים, התביעה הנוספת שהוגשה על ידי המשיבה 1 כנגד חברת "אינבסטלום
16 הולדינגס" עצרה את מירוץ ההתיישנות שבין הצדדים, שכן המבקש מהווה חליפה של
17 "אינבסטלום הולדינגס" ושל מר גפני. עוד טוענים הם כי שעה שלא העלה המבקש טענת
18 התיישנות בתביעה הנוספת, מושתק הוא מלהעלות טענה זו בהליך זה. לעמדתם, השטח
19 נשוא תובענה זו והשטח נשוא התביעה הנוספת אוחדו לצורך הקמת העסק, ועל כן אין לקבל
20 את ההפרדה "המלאכותית" שמבקש המבקש לעשות בין השטחים.

21 כן, מבהירים המשיבים כי אין כל שיהוי בהגשת התביעה וכי למבקש לא נגרם כל נזק
22 כתוצאה מהגשתה בשלב זה.

23 עוד טוענים המשיבים כי עילת התביעה הינה עילה נמשכת ועל כן, על פי פסיקה נרחבת
24 בעניין, הואיל ועילות התביעה שמאז לחודש ספטמבר 2007 לא התיישנו, יש לכלול בתביעה
25 אף את העילות שקדמו ליום זה. כן, מציינים הם בהקשר זה, כי לו היו מגישים את התביעה
26 במועד בו נטען על ידי המבקש כי התיישנה- לא היה מתגבש מלוא נזקם.
27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 11743-09-14 ליאת לימור אחזקות בע"מ ואח' נ' שוורץ

תיק חיצוני:

1 בתשובתו, מבהיר המבקש כי אינו חליפם של חברת "אינבסטלום הולדינגס" או מר עופר גפני
2 וכי עילות התביעה שונות זו מזו. לעמדתו, שעה שלא היה צד להליך הנוסף, כלל לא היה
3 באפשרותו לטעון לקיומה של התיישנות, וטענת המשיבים להשתק עילה בהקשר זה אין בה
4 ממש.

5 עוד שב ומבהיר המבקש כי עילת התביעה אחת היא- מעשיו עת הציג, לכאורה, למשיבים
6 תשריט השונה מזה שהיה בידי הבנק. הנזק שנגרם, על פי הנטען, כתוצאה מסירוב הבנק
7 לסלק המשכנתא- איננו מקים עילות תביעה חדשות.
8

דין והכרעה-

9
10 טעד של סילוק על הסף הינו צעד קיצוני, אשר אין בתי המשפט נעתרים לו דבר שבשגרה, כי
11 אם במקרים חריגים בלבד. בית המשפט אינו ממהר למחוק או לדחות תובענות על הסף
12 ומעדיף ליתן לבעל הדין את יומו בבית המשפט.

13 יחד עם זאת, לאחר שבחנתי במשנה זהירות את טענות הצדדים ובכללן את עילות התביעה
14 אשר לפני, מצאתי כי במקרה דנן מתקיים החריג ולפיו יש להורות על סילוק התביעה על
15 הסף מחמת התיישנותה.

16 סעיף 5 לחוק ההתיישנות, תשי"ח- 1958 קובע:

17 **"5. התקופה שבה מתיישנת תביעה שלא הוגשה עליה תובענה (להלן- תקופת ההתיישנות)**
18 **היא-**

19 **(1) בשאינו מקרקעין- שבע שנים;"**
20 ובסעיף 6-

21 **"6. תקופת ההתיישנות מתחילה ביום שבו נולדת עילת התובענה."**

22 קרי, על מנת לבחון האם התיישנה התובענה יש לבחון מתי נולדה עילתה ואימתי היתה
23 ידועה למשיבים.

24 עיון בכתבי הטענות מצביע על כך שעילת התביעה הינה מעשה המרמה לכאורה של המבקש,
25 או התרשלותו לכאורה, עת בטרם עריכת ההסכם בינו ובין המשיב 3 לצורך רכישת מניותיו
26 במשיבה 1, הציג בפני המשיב 3 תשריט השונה מן התשריט שהיה במסמכי הבנק. לפיכך,
27 נתבע המבקש בגין הנזק שנגרם למשיבים כתוצאה ממעשה זה- סירובו של הבנק לסלק את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 11743-09-14 ליאת לימור אחזקות בע"מ ואח' נ' שוורץ

תיק חיצוני:

- 1 המשכנתא והצורך לשאת בתשלומי המשכנתא לאורך השנים. הסעד המבוקש בתביעה הינו
2 תשלום פיצוי כספי בגין הנזק שנגרם למשיבים כתוצאה מתשלומי המשכנתא.
- 3 המבקש צירף לבקשתו העתק מן השאלון שהועבר למשיבים וכן את התשובות שנתן להם
4 המשיב 3 בתצהיר. מעיון בשאלון ובתשובות שניתנו לו, עולה כי כבר בסוף שנת 2005 ידעו
5 המשיבים או מי מהם כי קיים הבדל בין התשריט שצורף לזכרון הדברים לבין התשריט
6 שהיה במסמכי הבנק.
- 7 עוד עולה כי כבר בסוף שנת 2005 או בסמוך לכך נעשתה הפניה לבנק לצורך תשלום
8 המשכנתא. קרי, כבר בסוף שנת 2005, ידעו המשיבים כי קיים שוני בין התשריט שניתן להם
9 על ידי המבקש לזה המצוי במסמכי הבנק וכי הבנק מסרב לסלק את המשכנתא בגין הדבר.
- 10 בתגובתם לבקשה לסילוק על הסף, לא חולקים המשיבים על הדבר, אולם מעלים מספר
11 טענות משפטיות כנגד ההתיישנות.
- 12 כך, טוענים המשיבים כי המבקש הינו חליפם של חברת "אינבסטלום הולדינגס" ומר עופר
13 גפני, אשר תביעה כנגדם הוגשה בבית משפט השלום בהרצליה. לעמדתם, הגשת התביעה
14 כנגד "אינבסטלום הולדינגס" עצרה את מירוץ ההתיישנות כנגד המבקש ולחילופין טוענים
15 הם להשתק פלוגתא, שכן המבקש או "אינבסטלום הולדינגס" לא העלו טענות התיישנות
16 בהליך הנוסף.
- 17 אין באפשרותי לקבל טענה זו.
- 18 ההליך הנוסף התנהל בין המשיבה 1- היא התובעת בו, ובין חברת "אינבסטלום הולדינגס"
19 בתביעה שעניינה אכיפת הסכם האופציה שנחתם בין המשיבה 1 לחברה במועד מאוחר
20 למועד בו מכר המבקש את מניותיו במשיבה 1 למשיב 3. בשלב זה כבר לא היה המבקש צד
21 להסכם. זאת ועוד, בתביעה לא הועלו כל טענות כנגד המבקש או ביחס למשכנתא אשר רבצה
22 על הנכס. אינני סבורה כי ניתן לראות תביעה זו ככזו העוצרת את מירוץ ההתיישנות בתביעה
23 דנן שכן אין מדובר באותה עילה או אותם בעלי דין וכן לא ניתן לומר כי המבקש הינו חליפה
24 של חברת "אינבסטלום הולדינגס" היא הנתבעת בהליך הנוסף.
- 25 אף דין הטענה כי מדובר בהשתק פלוגתא להידחות. המבקש כלל לא היה צד לתביעה
26 הנוספת ומכאן כי כלל לא ניתן היה לצפות כי יעלה טענה הנוגעת להתיישנות בתביעה אשר
27 אינו צד לה והעילה הנידונה בה שונה מהותית מזו אשר נידונה בפנינו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 11743-09-14 ליאת לימור אחזקות בע"מ ואח' נ' שוורץ

תיק חיצוני:

- 1 מכאן כי לא ניתן לקבוע כי הגשת התביעה כנגד "אינבסטלום הולדינגס" עצרה את מירוץ
2 ההתיישנות כנגד המבקש ודין הטענה להידחות.
- 3 עוד טוענים המשיבים כי יש לדחות את טענת ההתיישנות נוכח היותה של העילה בתביעה דן
4 עילה נמשכת. לטעמי, אף דינה של טענה זו להידחות.
- 5 עילת התביעה נסובה אודות מעשיו של המבקש, אשר הציג למשיבים תשריט נכס שונה מן
6 התשריט שניתן לבנק וגרם במעשים אלה לכך שהבנק יסרב לאפשר פירעון מוקדם של
7 המשכנתא שרבצה על הכנס.
- 8 אמנם, הנזק הינו נזק מתמשך שכן נוכח סירובו של הבנק לאשר את פירעון המשכנתא,
9 המשיכו המשיבים בתשלומים מדי חודש, אולם אין מדובר בתשלומים היוצרים עילות שונות
10 מדי חודש, כי אם תוצאה של אותה עילה ראשונית.
- 11 בע"א 573/12 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ נ' גולדסיל בע"מ (פורסם במאגרים)
12 דן בית המשפט העליון בשאלת עילה מתמשכת וקבע-
- 13 "במצב דברים שבו האירוע העוולתי הכולל מרכיב נזק, הוא אירוע מתמשך המוליד עילות
14 תביעה בזו אחר זו, הכלל הוא כי כל עוד נמשך המצב הפוגעני המתמשך אין התובענה
15 חסומה (ע"א 9413/03 אלנקווה נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה, ירושלים) (פורסם בנבו),
16 ניתן ביום 22.6.2008). בניסוח אחר, ובהסתמך על הטירמינולוגיה ששמשה את בית
17 המשפט, מפי השופט עמית בע"א 9292/07 חברות שדמות הדרום בע"מ נ' וועדה מקומית
18 לתכנון ובניה "שמעונים" (פורסם בנבו), ניתן ביום 6.1.2010 (להלן: עניין שדמות
19 הדרום) הנסמך גם כן על עניין אלנקווה. מדובר בענייננו במעשה עולתי נמשך המקים
20 עילות תביעה חוזרות ונשנות ונזק מתחדש. כפי שבואר בעניין שדמות הדרום, אם המעשה
21 נמשך והולך ויוצר עילות תביעה מתחדשות תוך גרימת נזק לנפגע מעת לעת תחול
22 ההתיישנות בתוך 7 שנים ממועד היווצרות כל עילת תביעה מתחדשת. העובדה שבמועדים
23 מוקדמים - אפילו בשנת 2001 כשפתח הבנק בהליכי המימוש ונוצר נזק - איינה שוללת
24 תביעה על נזק שהתרחש בעת המכירה".
- 25 אלא שבענייננו אין הדברים כך. עילת התביעה מקורה במעשה חד פעמי הנוגע לתשריט
26 שנמסר לכאורה למשיבים על ידי המבקש והנזק הינו סירובו של הבנק לאפשר פירעון מוקדם
27 של המשכנתא. אמנם, הרכיב הכספי של הנזק נמשך מדי חודש עת המשיבים נושאים
28 בתשלומי המשכנתא, אולם אין מדובר ביצירת עילות חדשות כי אם המשכו של אותו הנזק
29 הנובע מהמעשה נשוא התובענה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 11743-09-14 ליאת לימור אחזקות בע"מ ואח' נ' שוורץ

תיק חיצוני:

- 1 אף טענת המשיבים כי במועד בו היה עליהם לכאורה להגיש תביעתם לא ידעו מהו הנוק
 2 שנגרם להם, אינה יכולה להביא להארכת תקופת ההתיישנות. ככל שסברו המשיבים כי טרם
 3 התגבש מלוא הנוק, היה עליהם להגיש תביעתם במועד ובמקביל בקשה לפיצול סעדים על
 4 מנת שיוכלו לתבוע בעתיד נזק שטרם נתגבש. אין בכך כדי להתיר הגשת תובענה לאחר
 5 שחלף המועד להתיישנותה.
- 6 סבורתני כי שעה שהוכח כי המעשה המקים את עילת התביעה אירע כבר במהלך שנת 2005
 7 ונדע למשיבים בסוף אותה שנה קלנדרית, עת פנו אל הבנק בבקשה לסילוק המשכנתא
 8 הרובצת על הנכס, היה על המשיבים להגיש תביעתם, לכל המאוחר, בחלוף שבע שנים
 9 ממועד זה- סוף שנת 2012. משלא עשו כן- התיישנה התביעה ודינה להידחות.
- 10 סוף דבר, התובענה נדחית.
- 11 המשיבים יישאו בשכ"ט עו"ד המבקש בסכום של 7,000 ₪.
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16 ניתן היום, כ"ח אדר ב' תשע"ו, 07 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.
- 17

ריבה ניב, שופטת בכירה

- 18
 19
 20
 21